«О текущем моменте» № 4 (106), август 2012 г.

О консолидирующей идее: она давно уже есть в обществе и неискоренима

Хотя в конституции РФ есть запрет на государственную идеологию (ст. 13, ч. 2), тем не менее:

> *Идеология как общедоступное выражение смысла жизни общества и деятельности государства* необходима всякому государству для консолидации общества в русле проводимой им политики и для воспроизводства государственности в преемственности поколений.

Поэтому вопрос о «национальной идее», о «консолидирующей идее» непрестанно встаёт на протяжении всего постсоветского времени. Это — неизбежность.

> И фактически в 1990-е гг., безотносительно к конституционному запрету на государственную идеологию, носителем и выразителем духа и буквы «национальной идеи» правящей «элиты» был литературный персонаж — «великий комбинатор» Остап Бендер.

«Элиту» его «национальная идея» отчасти объединяла в деле ограбления простонародья и разорения страны (хотя «паниковские», «бендеры» и «балагановы» регулярно конфликтовали друг с другом), а вот консолидировать общество так, чтобы все стали «козлевичами» на службе у «великого комбинатора» — не могла и не может.

Именно вследствие этого либерал-буржуины утратили в РФ парламентскую власть и ныне могут оказывать своё воздействие на политику государства только через свою либерально «мыслящую» периферию (в том числе и масонствующую) в аппарате правительства и президента, в СМРАДе[1] и через контроль над научно-исследовательскими институтами и вузами, которые принимают участие в разработке государственных программ социально-экономического развития и финансово-экономической политики, а также — через программы и стандарты всеобщего и специального, прежде всего — высшего, образования. Это — немалая власть[2], но всё же это — не та безраздельность и полнота власти, которой доморощенные буржуин-либералы — марионетки Запада — обладали в 1990-е гг. и о возврате которой они мечтают с начала 2000-х гг.

Тем не менее, неприемлемость режима «великого комбинатора» для широких слоёв общества, живущих *на одну зарплату,* в обозримой перспективе делает несостоятельными либеральные притязания на обретение полноты государственной власти. Однако при сложившемся к настоящему времени неадекватном интересам *живущих на одну зарплату* государственном управлении, осуществляемом нынешним режимом, — либералы, тем не менее, могут стать сетью координации и спонсирования *политической активности, направленной на свержение режима, всех сил,* чью нелояльность режим сможет возбудить своею же политикой[3].

---

[1] СМРАД — аббревиатура, предложенная в интернете взамен аббревиатуре СМИ: средства массовой рекламы, агитации, дезинформации, — которая на наш взгляд более отвечает сути того, что они делают.

[2] См. работу ВП СССР «Основы социологии», разделы 10.6 и 10.7. Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, http://m3ra.ru/, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

[3] Примером тому юридически непрофессиональная и политически безграмотная работа «правоохранительной» системы РФ, которая втянулась и исполняет отведённую ей роль в глобально-политическом многоходовом проекте «Pussy Riot», направленном на дискредитацию нынешней государственности РФ с целью последующего её обрушения и колонизации более «цивилизованными народами» обломков страны, впавшей в очередную смуту.

Т.е. это тот случай, когда *режим может рухнуть под воздействием последствий его собственной дурости,* провоцируемой и поощряемой его противниками[1], а не в результате того, что его политические противники действительно имеют широкую социальную базу идейных сторонников в обществе.

И потому 16 августа 2012 г., на встрече президента РФ с уполномоченными по правам человека в регионах, вопрос о консолидирующей общество идее встал в очередной раз.

В.В.Путин: «Вы знаете, можно ещё раз вернуться к советскому периоду. В своё время много чего наделали негативного, но много чего изобрели позитивного. Например, было такое понятие, введённое в Советском Союзе, на мой взгляд, весьма полезное и консолидирующее, как «советский народ», «новая историческая общность — советский народ». И при всём многообразии наших культур, религий, традиций и даже историй всё-таки в это понятие вкладывалось нечто общее для всех. Это, безусловно, консолидировало общество. Если кто-нибудь из вас предложит нечто подобное в новых условиях, в современной России, это было бы большим делом» (http://президент.рф/новости/16260).

По поводу этого посыла президента общественности есть вопросы:

- в чём проблема? — при Ельцине ввели понятие «россиянин», праздники учредили («день независимости России»[2] 12 июня, «день флага России» 22 августа и «день народного единства» 4 ноября) — так почему же это всё не работает на консолидацию и почему растёт ненависть общественных классов друг к другу и регулярно обостряются национальные взаимоотношения, угрожая будущему страны?
- почему ни парламент, ни аппараты правительства и президента, ни аналитики спецслужбы, ни оплачиваемая из госбюджета наука, ни якобы занимающая гражданскую позицию журналистика и «правозащитники» на протяжении уже более 15 лет не способны выявить механизм генерации этих проблем самим обществом, выработать и осуществлять эффективную политику их разрешения?
- иными словами: где эффективное государственное управление в интересах народа?

В действительности *жизненно состоятельные ответы* на эти вопросы открываются гораздо проще, чем многие полагают. Но ответы на них — не всем нравственно приемлемы.

Идеей общечеловеческой глобальной значимости, на основе которой возник и развивался Советский Союз и которая обеспечивала консолидирующий эффект названиям «советский народ» и «мировая система социализма», была идея *искоренения эксплуатации «человека человеком»*[3]. Практика её проведения в жизнь, **ощутимая подавляющим большинством тех, кто честно работал и жил на одну зарплату, как повышение качества их жизни**, и обеспечивала консолидацию советского общества, в том числе и гармонизацию национальных взаимоотношений за счёт ликвидации эксплуатации одних этнических групп другими. Понятие «свободы личности» в СССР безоговорочно подразумевало свободу каждого человека и каждого из народов в составе советского народа от *эксплуатации их другими людьми в какой бы то ни было форме*. Обеспечению этого должна была служить демократия в форме Советской власти и внутрипартийная демократия в единственной правящей коммунистической партии и в профсоюзах[4].

Проблемы в СССР («много чего негативного наделали») проистекали из того, что:

- во-первых, не всем эта консолидирующая идея была по нраву, вследствие чего они саботировали её проведение в жизнь и прямо этому вредили;
- во-вторых, те, кому она была по нраву, не только не обладали знаниями и навыками, необходимыми для её воплощения в жизнь, но к тому же — не обладали самодисциплиной и активной жизненной позицией, вследствие чего проведение этой

[1] Как это уже было в 1917 г.

[2] Название дали, не подумавши, а в 2002 г. слово «независимости» выкинули, дабы не выглядеть предателями Родины и идиотами, когда задают вопрос: День независимости России от кого? — от СССР вопреки итогам референдума 17 марта 1991 г.?

[3] Почему слова «человека человеком» взяты в кавычки, будет пояснено далее по тексту.

[4] Напомним ленинский лозунг: «Профсоюзы — школа коммунизма».

идеи в жизнь сопровождалось не только вредительством и саботажем со стороны её противников, но и ошибками со стороны её приверженцев, включая и главную этическую ошибку — безучастность к происходящему и упование на то, что действующий либо новый «вождь и учитель» «страны советов» выявит и разрешит проблемы развития общества своею волей.

В конце концов, к 1991 г. все безучастные дождались, что в качестве средства решения проблем страны властью и «обеспокоенной общественностью» была избрана так называемая «либеральная идея». Термин «либеральная идея» содержит некоторые неотъемлемо сопутствующие ему умолчания, которые сами идейные либералы редко когда публично оглашают. Главное умолчание сводится к следующему:

Это не просто либеральная идея, она, прежде всего, — БУРЖУАЗНО-либеральная идея, что означает: если вы не являетесь владельцем *достаточно крупного капитала,* то для вас либерализм — это то, о чём вы можете говорить и о чём можете сколько угодно долго слушать, но реализовать свою «liberty» на практике — никогда не сможете потому, что будете вынуждены ишачить на либерал-буржуинов, будучи либо мелким буржуином, либо наёмным работником или одним из множества носителей какой-то «свободной профессии» — особой разницы нет[1].

Иными словами либерализм по умолчанию к числу свобод либеральной личности (т.е. достаточно крупного буржуя) причисляет его право на эксплуатацию не-буржуев и мелких буржуев в глобальных масштабах, при игнорировании государственных границ и нравственно-этических особенностей культур разных народов — все прочие должны быть либерально-продажны без каких-либо ограничений.

Соответственно буржуазно-либеральная идея и идея искоренения эксплуатации «человека человеком» порождают две взаимоисключающих версии прогресса цивилизации:

- прогресс на основе буржуазно-либеральной идеи это — построение культуры и социально-экономической организации, в которых эксплуатация большинства буржуазно-либеральным меньшинством осуществляется, как минимум, при непротивлении большинства, а в идеале — при одобрении большинством режима эксплуатации и восхищения эксплуататорами (все должны быть «козлевичами», «паниковскими» и «балагановыми» и восхищаться «бендерами»).
- прогресс на основе идеи искоренения эксплуатации «человека человеком» это — построение такой культуры и социально-экономической организации, в которых не только не будет эксплуатации «человека человеком», но не будет даже возможностей для возникновения предпосылок и тенденций к возобновлению этого порочного для человечества явления.

Однако кроме этих двух идей, возможна ещё третья идея — идея «элитарно»-чиновничьего государства. При её реализации первым эксплуататорским меньшинством становится чиновная «элита»: не всё множество «клерков» (типа гоголевского Акакия Акакиевича[2]), а та часть чиновничества, которая вправе ставить задачи клеркам и чьи слово и подпись придают властную силу выработанным аппаратом (или ими самими) управленческим решениям. Вторым эксплуататорским меньшинством, подчинённым первому, являются собственники достаточно крупных капиталов и (либо — в условиях господства государственной собственности на средства производства, как то было в послесталинском СССР и сегодня имеет место в Китае и КНДР) — чиновники-хозяйственники, управляющие крупными предприятиями во всех отраслях экономики, включая науку и высшее образование.

[1] Один из знакомых оценил свою практику владения несколькими продовольственными магазинами и ларьками в одном из небольших городов Ленинградской области словами: *Я не могу понять, кто на кого работает: мои продавцы на меня — либо я на них?*

[2] См. Н.В.Гоголь. Шинель.

Прогресс цивилизации на основе этой идеи — построение эффективной системы «ротации чиновничьей элиты», что необходимо для устойчивого в преемственности поколений воспроизводства *управленческого корпуса, занятого в структурах государственной власти,* способного отвечать на «вызовы времени» как минимум, если и не без кризисов, то без обрушения государственности в кризисах. Эта система должна обеспечивать в течение срока активной жизни поколений как привлечение к работе в государственном аппарате новых людей, чей творческий потенциал позволяет выявлять проблемы и разрешать их, так и устранение из аппарата всех тех, кто становится помехой осуществлению адекватного государственного управления: т.е. чиновников, не оправдавших возлагавшихся на них надежд или выработавших свой потенциал, а также злоупотребляющих властью вопреки некой государственно-корпоративной идеологии и дисциплине государственной службы.

Как показывает история[1], в процессе «элитаризации» тех или иных социальных групп, становясь очередной «элитой» на Руси, они всегда отдают предпочтение именно этой идее, но оказываются не способны обеспечить на её основе прогресс цивилизации, поскольку **задача построения *системы ротации представителей управленческого корпуса в целях воспроизводства его дееспособности в преемственности поколений* не имеет решений при отказе от *практического решения* задачи искоренения эксплуатации «человека человеком»**.

Прогресс же цивилизации на основе буржуазно-либеральной идеи свободен от этого «порока», поскольку «элита» буржуазии воспроизводится автоматически под действием закономерностей рыночного ценообразования и купле-продажности всего и вся, а государственность при господстве буржуазно-либеральной идеи — наёмная, и её чиновники ответственны перед мафиозной корпорацией крупного капитала. В пределах корпорации собственников крупного капитала долгожителями являются кланы ростовщиков, узурпировавших на основе ветхозаветно-талмудической культуры банковское дело в глобальных масштабах (других банкиров в библейской цивилизации нет, а в других региональных цивилизациях банкиры им подражают). Им подчинены все прочие капиталисты. Сами же они подчинены идеологам — хозяевам и заправилам библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Если обратиться к цитированным выше материалам встречи В.В.Путина с уполномоченными по правам человека в регионах РФ, то:

- он не пожелал публично определиться в том, какой из этих трёх идей прогресса общественного развития он привержен сам, и *под какую из них собирает кадры в госаппарат,*
- а «омбудсмены» — либо настолько невежественны в вопросах этики, истории, социологии и политэкономии, либо просто верноподданные идиоты, поскольку они или не догадались, или не посмели поставить вопрос об избрании одной из трёх взаимоисключающих идей прогресса перед главой государства по своей инициативе — в порядке осуществления демократии и *реализации на практике своей гражданской позиции*.

[1] См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…».



1 См. сноску внизу страницы.

Пока же государственная власть России «балаганит» на тему *«кто придумает консолидирующую идею?»,* — приверженцы буржуазно-либеральной идеи (при реализации которой госчиновники — всего лишь наёмники глобальной корпорации ростовщиков, ответственные перед ними) «бодаются» с приверженцами идеи «элитарно»-чиновничьего государства в борьбе за власть над Россией с целью эксплуатации её природных и людских ресурсов[2].

Но идея искоренения эксплуатации «человека человеком» из нашего общества никуда не исчезла после краха СССР. Именно она, пребывая пока не востребованной в политике, является непреодолимым тормозом прогресса как на основе буржуазно-либеральной идеи, так и на основе идеи «элитарно»-чиновничьего государства.

Однако дело её успешного воплощения в жизнь требует понимания некоторых внесоциальных — «мистических» вещей. Дело в том, что:

Человек состоявшийся — это осмысленная воля в русле личностного исповедания Промысла Божиего на основе врождённого религиозного чувства — совести[3]. Это и есть человечный тип строя психики. И как следствие:

- Нет воли — нет человека: есть человекообразное животное или биоробот на основе организма биологического вида «Человек разумный».

---

[1] Слева — репродукция картины И.Е.Репина «Приём императором Александром III волостных старшин во дворе Петровского дворца» (см.: http://www.bibliotekar.ru/kRepin/14.htm, оригинал в Третьяковской галерее). Это событие произошло в Москве 9 (21) мая 1885 г. после коронации императора, состоявшейся 15 (27) мая. Волостной старшина — выборное старшее должностное лицо волости, административной единицы крестьянского самоуправления в Российской империи. Волостной старшина избирался волостным сходом, на срок не более трёх лет.

Справа — фотография встречи президента РФ В.В.Путина с уполномоченными по правам человека в регионах 16.08.2012 г. (источник: http://news.kremlin.ru/media/events/photos/big/41d40b3533e7a33c3c27.jpeg).

[2] Шалавки из «Pussy Riot» и их массовка в этой войне за власть — боевые зомби либерал-буржуинов и глобальной корпорации ростовщиков.

Либеральные СМИ лицемерят, всегда употребляя только англоязычное название группы «Pussy Riot», тщательно избегая дискуссий на тему перевода этого названия на русский язык, и избегают самого́ перевода в полноте выражения смысла и сопутствующих эмоций — т.е. перевода без ханжества. Если это сделать, то название группы безальтернативно агрессивное и мерзкое — «Пиздячий бунт». Это название и определяет, как следует относиться к ним, к выступающей в их поддержку массовке, к их вдохновителям и хозяевами. Те, кто запустил этот проект, фактически проверяли отечественные СМРАД и общество на лояльность ветхозаветно-талмудической, по внешней видимости — англоязычной — системе глобального рабовладения либерал-буржуинов. Т.е. если бы российские СМИ назвали бы группу по-русски, то проект бы не пошёл и умер бы в процессе его зарождения.

[3] Если личностное исповедание Промысла в чём-то ошибочно, но голос совести не заглушен, то в диалоге с Богом ошибки будут устранены. А если исповедание ошибочно, но голос совести заглушен теми или иными конфессиональными догмами или иными социокультурными предубеждениями, то индивид превращается в ослеплённого и обезумевшего фанатика — зомби-биоробота.

- Есть воля, но нет религиозности (стремления к праведности и осознанного избрания своей миссии в русле Промысла) — есть демон, но нет человека.

Соответственно, порочно всякое общество, в котором:

- эта норма не осознаётся в качестве нормы, предопределённой Свыше, и жизненного идеала для тех, кто её не достиг,
- а культурой общества не обеспечивается воспроизводство этой нормы личностного становления к юности в преемственности поколений с нарастающей тенденцией охватить всё общество.

При этом человечный тип строя психики — не самоцель, а основа для дальнейшего личностного развития и творчества в русле Божиего Промысла, т.е. объективная необходимость для избрания и достижения целей более высокого порядка, по отношению к которым не достигшие человечного типа строя психики — некомпетентны.

Соответственно в термине *эксплуатация человека человеком* необходимо ставить кавычки: *эксплуатация «человека человеком»*, поскольку *человек состоявшийся,* а не так называемый «человек» — наместник Божий на Земле, в силу чего его объективно невозможно эксплуатировать, а сам он в силу осуществления им миссии наместничества Божиего не может даже желать быть эксплуататором других людей, пусть пока и не состоявшихся в качестве человека — носителя необратимо человечного типа строя психики.[1]

Также необходимо пояснить и термин «эксплуатация».

«Эксплуата́ция (*фр.* exploitation) 1) присвоение продуктов чужого труда частными собственниками средств производства в досоциалистических общественно-экономических формациях; 2) разработка, использование природных богатств; использование земли, промышленных предприятий, средств транспорта, зданий и т.д.» — *Новый словарь иностранных слов. — by EdwART, 2009* (http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/383/ЭКСПЛУАТАЦИЯ).

Понимания этого «мистического» — *религиозного — аспекта сути человека* в СССР не было, как не было его и в дореволюционной России, где оно было отформатировано библейским вероучением[2]. И это стало одной из главных причин того, что СССР в своей политической практике фактически отказался от идеи искоренения эксплуатации «человека человеком» и споловз сначала под власть идеи построения «элитарно»-чиновничьего государства, которое потом, не пожелав решать задачу «ротации элиты», рухнуло, столкнувшись с идей буржуазного либерализма.



Ключевая причина краха СССР — отказ в политической практике от идеи искоренения эксплуатации «человек человеком» и от развития этой идеи.

Однако И.В.Сталин ориентировал страну на иные перспективы и создавал предпосылки к их реализации. В 1952 г. за полгода до его убийства в своём завещании-напутствии будущим поколениям думающих людей (т.е. это не для тех,

---

[1] Отсюда и возникает проблема «прав человека» в её юридическом понимании и политическом выражении в наши дни: не состоявшемуся в качестве человека не нужны права человека состоявшегося — он ими всё равно не сможет воспользоваться в силу объективной нравственно-психологической недоразвитости, а человек состоявшийся (в силу того, что он — наместник Божий на Земле) — превыше юрисдикции и правоприменительной практики толпо-«элитарного» общества.

[2] Брянчанинов И. Слово о человеке. — М., 1997: http://humanities.edu.ru/db/msg/22100.

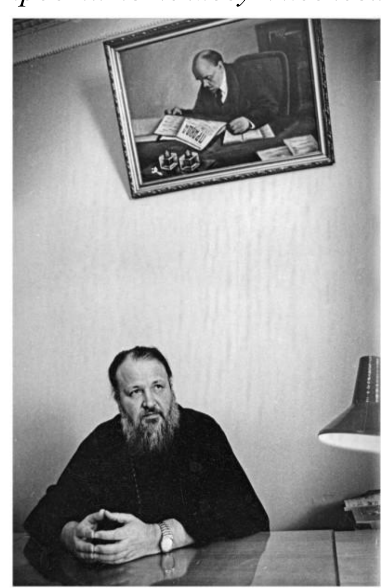
чьи нравы аналогичны повадкам «бандерлогов»[1]) — в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» — он писал:

«... Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию» (И.В.Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. — Сочинения. Т. 16. — М.: Писатель. 1997. — С. 157).

И далее в этой работе И.В.Сталин в терминологии марксизма изложил, как он видит пути перехода к коммунизму — обществу, в котором не будет места эксплуатации «человека человеком».

В 2013 г. РПЦ, руководство которой ныне, мягко говоря, «недолюбливает» весь советский период истории и персонально И.В.Сталина, вряд ли будет с благодарностью к нему отмечать 70-летие восстановления Московской патриархии и должности патриарха московского и всея Руси[2]. О роли И.В.Сталина в этом событии, происшедшем 12 сентября 1943 г.[3], пишут много и пишут разное: от того, что он хотел создать свой «карманный Ватикан» и сформировать в буржуазно-либеральном зарубежье благоприятное впечатление о соблюдении в СССР «свобод и прав человека»; до того, что восстановление патриархии — это был первый шаг тайного монархиста И.В.Сталина (всегда бывшего настоящим православным воином-подвижником) к ликвидации «безбожной Советской власти» и возрождению «исконно русского» монархического самодержавия и Российской империи.

Вопрос приверженцам такого рода мнений: *Если это соответствует действительности, то для чего И.В.Сталин в преддверии ухода в мир иной написал «Экономические проблемы социализма в СССР», в которой изложил жизненно состоятельную программу перехода к коммунизму, и которую ему до сих пор (даже спустя 60 лет после его смерти) по-прежнему простить не могут хозяева марксистского проекта?*[4]



Думайте, Владимир Михайлович, думайте: **думайте праведно о смысле большевизма, Советской власти и Христианства!!!** Думайте без обмана и самообмана. Богу ответите за результат — по Правде-Истине, а не по «преданию старцев» (Матфей, 15:1-11). Время на раздумья и дела пока у Вас есть…

Не надо клеветать на прошлое, ссылаясь на мнения тех или иных «авторитетов» или на ту или иную традицию, и настаивать на том, что И.В.Сталин был маниакально властолюбивым идиотом или шизофреником; или что патриархия была возрождена «Божией милостью», которой «сатанист» И.В.Сталин не смог противиться либо невольным орудием которой он стал; что деятельность патриархии была возобновлена для того, чтобы спустя какое-то время попы и монашествующие — *вопреки государственной идее СССР, идее искоренения эксплуатации «человека человеком»* — снова начали оболванивать народ призывом-повелением апостола Павла:

«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5 — 8).

[1] См. характеристику Бандар-Логов медведем Балу в сказке Р.Киплинга «Маугли».

[2] Скорее будут сетовать, что из-за «тирана» РПЦ почти два десятка лет вынуждена была жить без патриарха, но при этом будут восхвалять монархию, под властью которой та же РПЦ почти двести лет жила без патриарха.

[3] Дата интронизации патриарха Сергия (Старгородского). Был избран Собором, проведённым в Москве 8 сентября 1943 г.

[4] См. работы ВП СССР: «Краткий курс…», «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это “вчера”, а никак не “завтра”», «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески», «Иудин грех ХХ съезда».

И.В.Сталин не был ни одержимым маньяком-властолюбцем (типа Троцкого, Гитлера, Муссолини и т.п.), ни идиотом, ни шизофреником-параноиком, ни «сатанистом» — «невольным орудием Божией милости», которой не мог противостоять. Он воплощал Божий Промысел соответственно своему его исповеданию по совести, и этой миссии он был верен с юности[1].

Поэтому отмеченный выше *парадокс его политики*[2] объясняется тем, что И.В.Сталин хорошо знал историю и реальную политику, досконально знал «мраксизм» и библейское мракобесие, глубоко понимал психологию людей и отрицал жизненную состоятельность и правомочность атеизма в **обеих его формах**[3]. Он хотел, чтобы в жизни России *свободно* родилось **нечто третье** — Праведное и Истинное, соответствующее издревле принятому самоназванию «Святая Русь», — способное искоренить навсегда оба типа атеизма и весь спектр выражения их разновидностей и комбинаций в политике и культуре человечества.

Иных — управленчески состоятельных — объяснений возникновению этого политического парадокса в нашей истории — нет.

В Богодержавном понимании мировой истории и истории Русской многонациональной региональной цивилизации — восстановление патриархии открыло традиционной исторически сложившейся русской церкви путь к тому, чтобы она в целом (а не только отдельные клирики и миряне, как это было в историческом прошлом[4]) влилась в процесс освобождения человечества, перестав быть слепым орудием сатанинских сил порабощения человечества от имени Бога. А для реализации этой возможности РПЦ, и прежде всего, — её иерархам, необходимо переосмыслить прошлое, переосмыслить историю становления исторически реального христианства, и на этой основе переосмыслить роль церкви и её вероучений в трагедиях истории Русской региональной цивилизации и глобальной цивилизации в прошлые века.

К необходимости осознания этой потребности общественного развития России и мирового развития Промысел подводил РПЦ не раз. До того, как И.В.Сталин дал ей ещё один шанс в 1943 г., в XIX веке тоже имели место достаточно прозрачные намёки: первый — в виде стихотворения А.С.Хомякова «России»[5] (1839 г.) и изложения им идеи *соборности*[6] *как*

---

[1] См. его юношеские стихи: «Ходил он от дома к дому, стучась у чужих дверей…» — в 18 лет подавляющее большинство думает о других вещах… (http://stalinism.narod.ru/docs/biography/stihi.htm).

[2] Восстановление патриархии, несущей идеологию порабощения и оправдания эксплуатации «человека человеком», и программа строительства коммунизма — общества, в котором нет места эксплуатации «человека человеком» — переданы в наследие потомкам.

[3] Атеизм, как показано в материалах КОБ, может выражать себя в двух формах:

- Материалистический атеизм прямо заявляет: *«Бога нет. Все россказни о нём — плоды художественного творчества людей, невежественных в естествознании, а также — измышления политиков, направленные на то, чтобы властвовать над обществами от имени выдуманного ими бога или множества богов».* «Мраксизм» — одно из выражений атеизма этого типа.
- Идеалистический атеизм не менее прямо заявляет: *«Бог (либо боги) существуют. Он (либо они) — творцы Мироздания и человека. Приходите к нам: мы научим вас истинной вере, и вы сможете спасти свою душу».* После этого они возводят на Бога столько клеветнической напраслины и досужих вымыслов, что: чем более индивид непреклонен в такой вере — тем больше у него проблем во взаимоотношениях с Богом, и тем в более глубоком конфликте его деятельность с благим Божием Промыслом. Вероучения традиционных религий толпо-«элитарных» обществ, включая исторически реальные иудаизм, христианство (в том числе старообрядцы и новообрядцы-никониане отечественного православия), ислам, буддизм, представляют собой разновидности атеизма этого типа.

В связи с последним отметим, что даже А.И.Солженицын понял, что если бы не раскол церкви, учинённый ни кем иным, как её тогдашним лидером патриархом Никоном и его кликой, то революций начала XX века в России могло бы и не быть. Однако, иерархи РПЦ предпочитают помалкивать в своих публичных выступлениях об этом их вкладе в трагичность истории России.

[4] Об этом см. аналитическую записку ВП СССР «Освобождение философии на Руси от догм византийского богословия» (2011 г.).

[5] «Гордись! — тебе льстецы сказали…» — одна из интернет-публикаций: http://homyakov.ouc.ru/rossii.html. В 1991 г. после ликвидации ГКЧП оно было прочитано по всесоюзном радио.

[6] См. упомянутую выше записку ВП СССР «Освобождение философии на Руси от догм византийского богословия» и работу «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (2003 г.).

способа организации жизни общества в русле Промысла; второй — в записках святителя Игнатия (Брянчанинова) «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви»[1], написанных в период 1862 — 1866 гг.

И похоже, что и ныне РПЦ не собирается этого делать, но навязывает «элитарно»-чиновничьей государственности в качестве «консолидирующей идеи» некий гибрид идеалистического и материалистического атеизма — отчасти марксистско-политэкономичекий, а отчасти ритуально-православный проект. Небезызвестный протоиерей В.Чаплин попытался втянуть В.В.Путина в обсуждение вопроса о справедливости в России:

«“Есть разрыв между элитой и остальной частью народа. Этот разрыв можно преодолеть, и сделать это можно, только дав людям понять, что к ним справедливо относятся”, — сказал глава синодального Отдела по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин на заседании секции “Гражданское общество, партнерство и справедливость” в рамках съезда “Единой России” в пятницу[2] в Москве. (…)

“Справедливость подзабыта в нашем обществе. Принято считать, что свобода гораздо важнее, и в 90-е годы нужно было больше говорить о свободе, потому что свободы тогда не хватало. Сегодня нужно почаще вспоминать о справедливости”, — убеждён отец Всеволод. (…)

В свою очередь присутствовавший на заседании премьер-министр РФ Владимир Путин согласился с высказыванием отца Всеволода, но при этом заметил: “Вы сказали, что справедливость имеет ещё и ярко выраженный социальный смысл. Вопрос такой: всем поровну — это справедливо?”

На это отец Всеволод признал, что это несправедливо, и отметил, что родился в СССР и не хочет туда возвращаться.

Однако, продолжил он, “связь между нравственностью и законом, между нравственностью и решениями власти — это очень важная связь. Если нет её, всё начинает подвергаться коррозии” (http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=42354).

На этот проект работают и многие «раскрученные» политические аналитики, возможно сами того толком не понимая: М.Л.Хазин, С.Е.Кургинян, М.В.Леонтьев, С.А.Марков, Н.В.Стариков, М.Калашников и другие. Втянулась в него и КПРФ.



Дух Бендера витает над ними:
Почём будём торговать «опиум для народа»?

Но такой гибрид материалистического и идеалистического атеизма проблемы формирования консолидирующей идеи не решает, хотя дело не стоит на месте и временами выражается в курьёзах: так вечером 19 августа 2012 г. «Радио России» выпустило в эфир одно из произведений комсомольской романтики советской эпохи «Песню о тревожной молодости»[3]… в исполнении хора Сретенского монастыря — звучало хорошо и звало на подвиги.

Но этот проект фактически — очередная ловушка для простаков, если РПЦ по-прежнему верна поучениям

[1] Епископ Игнатий, действительно достойнейший церковный мыслитель XIX века (умер в 1867 г., отдав России всё, что мог, но высказанному им иерархи РПЦ не вняли ни до 1917 г., ни до ныне). С его записками можно ознакомиться в интернете на многих православных сайтах, в частности: http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464.

[2] 23 сентября 2011 г.

[3] Композитор: А.Н.Пахмутова. Автор слов: Л.И.Ошанин: http://mirpesen.com/ru/aleksandra-paxmutova/pesnja-o-trevozhnoj-molodosti.html.

апостола Павла («рабы, повинуйтесь господам…»), а ответ на вопрос о том, что такое справедливость, излагается в форме встречного вопроса: «всем поровну — это справедливо?», который не находит должных возражений.

В действительности справедливость это не «отнять и поделить» и «не всем поровну».

Справедливость это политика государства и деятельность гражданского общества, направленные в русле Богодержавия на искоренение эксплуатации «человека человеком», путём построения культуры, в которой необратимо человечный тип строя психики будет достигаться всеми как единственно и безальтернативно нормальный к началу юности.

И эта идея искоренения эксплуатации «человека человеком» — действительно консолидирующая. Причём, как показал опыт СССР, — консолидирующая в глобальных масштабах даже с учётом того, что в марксизме и в политике СССР она выражалась не во всей полноте её смысла и, будучи извращённой её противниками, главными из которых после убийства И.В.Сталина стали кланы высшего руководства КПСС и КГБ. Тем не менее, даже после того, как Н.С.Хрущёв на XX съезде В РЕЖИМЕ ОФИЦИОЗА оклеветал на весь мир Сталинскую эпоху[1], эта идея была притягательна для тружеников во всём мире, вследствие чего мировая система социализма расширялась вплоть до того, как «ликвидационная комиссия» во главе с М.С.Горбачёвым не предала страну, сдав её под власть либерал-буржуинов.

Поэтому возрождение России и истинный прогресс всего человечества возможны только на основе консолидирующей идеи справедливости — **всем стать человеками и искоренить эксплуатацию «человека человеком» в глобальных масштабах**, … хотя у неё были, есть и ещё некоторое время будут противники-паразиты.

Что и далее будем жить под властью паразитов и ждать, пока Обама или кто-то из будущих президентов США скажет, что эксплуатацию «человека человеком» надо искоренить?

Внутренний Предиктор СССР
18 — 21 августа 2012 г.

---

[1] См. работу ВП СССР «Иудин грех XX съезда».